大陆的马克思主义者为什么要承认台湾的政治自决权?

列宁道路

大陆的马克思主义者为什么要承认台湾的政治自决权?

December 05, 2022

大陆的马克思主义者为什么要承认台湾的政治自决权?

列宁道路

11月26日，民进党在县市长选举中惨败，蔡英文辞去党主席一职。大陆不少人欢呼“绿地变蓝天”，认为这意味着“台独”影响的降低，和平统一似乎又多了一点希望。实际上，无论目前台湾岛内选举情况怎么变化，都与某些人希望的“和平统一”没有什么关系，越来越多的人认识到大陆不可能通过和平手段将台湾纳入自己的控制之下，台湾的政治归属将来必定需要用一场战争来解决。在《帝国主义战争中的失败主义与机会主义》、《宣传失败主义与投身到战争中去矛盾吗？》等文章中，我们已经阐述过马克思主义者在帝国主义战争中的立场和行动策略，在此不再赘述。大陆的革命左翼在反对“保卫祖国”的沙文主义观点，反对中帝借台湾问题和所谓“统一”战争挑动民族主义情绪、转移国内阶级矛盾上应该有较高的共识，但是在如何对待“台湾独立”、是否应该承认台湾政治自决权的问题上却存在重大的分歧。

反对者的意见主要集中在两个方面：第一，在美帝国主义控制和影响之下，台湾不可能成为一个真正独立的国家，而且在台湾资产阶级的主导下，独立也并不会产生有益于台湾人民的结果。第二，如果承认台湾有独立的权利，那么是不是要承认大陆各个省份都有独立的权利？在战争和动乱的背景下这样很可能导致中国的分崩离析，不利于全国无产阶级团结起来和内外敌人作斗争。还有一种观点认为，在目前复杂的局面下，不应该对是否应该承认台湾有独立的权利这一问题给出是或否的回答，而应该以“两岸无产阶级团结起来”为主要口号。

那么，以上两种观点是否有利于促进两岸无产阶级的团结和共同斗争呢?

要讨论这一问题，我们首先需要明确一个基本事实，那就是台湾群众对政治独立的态度，这应该成为我们讨论问题的出发点。台湾坊间最具公信力的民调机构——台湾政治大学选举研究中心2020年曾发布“台湾民众统‘独’立场趋势分布(1994年至2020年)”和 “台湾民众台湾人/中国人认同趋势分布(1992年至2020年)”，数据显示，2020年支持“尽快‘独立’者”为7.4%，“偏向‘独立’者”27.7%，相加起来达35.1%，创该项民调26年来新高，且支持“台独”者有增加的趋势。支持“维持现状再决定者”28.7%、“永远维持现状者”23.6%，两者相加达52.3%，虽然过半但有下降趋势。“尽快统一者”0.7%、“偏向统一者”5.1%，二者合计5.8%，创下26年来的新低。民众中认同自己是“台湾人”的达67%，创下该民调有史以来新高；认同自己“是台湾人又是中国人”的为27.5%，创下历史新低；认同自己是“中国人”的为2.4%，同样创下历史新低。（以上数据来源于知乎https://zhuanlan.zhihu.com/p/158960919）台湾省美丽岛电子报2021年1月

做的民调显示，台湾民众大概有30%是深绿（支持独立），60%是浅蓝浅绿（维持现状的中华民国派，不支持和中华人民共和国统一，不支持大陆现有的政治制度），10%是深蓝（支持统一，包括支持一国两制或者成为中华人民共和国的一部分），而且深绿的人数在逐年增加。可见，大多数台湾人希望的是在两岸关系上继续“维持现状”，也就是实质上的独立。日常生活中的很多事情也可以说明台湾群众对所谓“中国”的不认同。台湾学者吴启讷在《我们为什么总是看不懂台湾的事情？》这篇文章中举了一个非常有代表性的例子。：大陆人在海外遇见“台湾同胞”，每每兴奋地询问：“你也是中国人吧？”得到的答案基本上都是：“对不起，我不是中国人，我是台湾人！”“谁是中国人？！中你个头啦！”

从台湾近些年来的政党发展和选举状况我们也可以看出台湾群众对政治独立的态度。民进党日益发展壮大并掌握政权无疑是独立意识影响增强的直接体现，民进党在“九合一”选举中的失败并不代表群众反对台独，他们反对的是民进党将两岸关系完全作为政党选举的工具，反对民进党炒作统独议题却在民生方面无所作为、一塌糊涂。多数群众关心的重点在于维持现状，他们不愿承担两岸关系恶化所带来的政治风险和经济上的损失。实际上，围绕蓝绿阵营所展开的统独意识形态之争是比较谁能更好地处理两岸关系、谁能在此基础上更好地守护台湾利益的“执政”能力之争。今日的国民党和蓝营与支持两岸统一根本没有关系，他们与民进党的区别只是在于“台独”还是“华独”，马英九执政后公开提出“不统不独不武”的方针，宣称“台湾前途由二千三百万台湾人民决定”。国民党虽然还打着“中华民国”的旗号，但现在他们口中的“中华民国”的范围就是台湾，根本不包括大陆，他们已经没有了蒋某人“三民主义统一中国”的雄心。他们有时候虽然也讲“九二共识”，但他们实际上的意思是“一个中国就是中华民国”，他们爱的中国不是大陆某些人臆想中的两岸统一的中国，他们爱的就是中华民国。因为公开主张最终统一，国民党的洪秀柱、邱毅等人在台湾成了票房毒药。

可见，由于几十年政治上的实质分离，由于台湾当局长期的宣传和教育，由于改革开放以来大陆资产阶级政权以拉拢、收买台湾上层人物和资产阶级为主要手段的对台政策的失败，大陆彻底失去了对台湾大多数群众的吸引力和凝聚力，两岸群众在政治上已经完全形成了两个不同的实体。绝大多数台湾群众认为自己是“台湾人”而不是中国人，或者是“文化上的中国人”而不是“政治上的中国人”。台湾作家廖信忠曾说，自1895年以来的一百多年里大陆与台湾只有1945-1949这四年存在实质联系，两岸社会共识存在巨大差异。（参见《廖信忠：台湾为何与我们渐行渐远？》）

有些人幻想经济联系会削弱台独意识，但真实的情况是台湾民众当然并不拒绝从与大陆的经济往来中获得利益，但他们绝不会因此改变自己的政治身份认同。而所谓同文同种、血浓于水、民族大义只是毫无根基的空洞口号，文化和血缘会把所有中华儿女联系起来的说法不过是自欺欺人罢了。尽管资本主义社会的民调存在这样那样的问题，但是把民调、政党、选举、日常生活等多个渠道所提供的信息相结合依然可以为我们的判断提供有价值的参考。以上信息所反映的台湾民众的思想状况并不只是“台独”分子宣传、教育和操纵的产物，因为无论是从反对帝国主义的角度，还是从反对专制政权、支持政治自由的角度，台湾群众都有充分的理由反对和大陆“统一”在一个国家之内。

因此，既然包括无产阶级在内的台湾绝大多数群众在政治上抱有对大陆的警惕，反对所谓的**“统一”**，那么显然只有承认台湾政治自决权的主张才有利于消除两岸无产阶级之间的隔阂，促进两岸无产阶级之间的信任、团结和共同斗争。作为帝国主义国家中的马克思主义者，如果大陆的左翼反对承认台湾的政治

自决权，或者对这一问题持模糊态度，这无疑会引起台湾无产阶级的不信任，引起关于大国沙文主义的怀疑。同时，不在大陆群众中宣传承认台湾政治自决权的主张，也不利于彻底清除大国沙文主义思想在群众中的影响。当两岸群众都还没有从资产阶级的影响下摆脱出来的时候，回避甚至否定台湾的政治自决权而直接提出两岸无产阶级联合的主张是没有现实基础的，这与布哈林在讨论俄共八大纲领时只要劳动者自决而不要民族自决一样犯了脱离群众的“左”派幼稚病错误，最终导致的结果只能是使“两岸无产阶级团结起来”成为一句正确的空话。

我们主张承认台湾的政治自决权，根本的出发点是只有这样才能真正实现两岸无产阶级的团结，才能为两岸无产阶级联合起来、为建立一个统一的社会主义国家而共同斗争提供思想基础。承认和支持台湾拥有政治自决权并不意味着我们就要支持当下为资产阶级所主导的“台独”运动，我们要做的是在承认台湾政治自决权的同时揭露资产阶级“台独”运动依附美帝国主义、出卖台湾人民利益、同大陆帝国主义暗中勾结、根本目的在于维护自身统治和特权的阶级实质。这一点对于台湾的马克思主义者和无产阶级来说尤为重要。台湾的革命左翼应当大力揭露本地资产阶级借“台独”运动鼓吹民族主义和“民主”神话，以此来转移和掩饰阶级矛盾、欺骗群众、出卖群众的真实面目，推动政治运动的议题焦点从“统独”转向“阶级”，使群众摆脱在蓝绿两个烂苹果之间做选择的陷阱，从而争取运动的领导权。与此同时，应当大力宣传两岸无产阶级联合起来的思想，破除狭隘的“独立”思想，让台湾群众认识到在中美帝国主义竞争、台湾经济与中美日深度绑定的大背景下，建立一个政治、经济上完全独立的小国是不切实际的幻想，只有和大陆无产阶级联合起来建立统一的社会主义大国（具体的国家形式有待实践来解决）才是解放的唯一出路。

至于承认台湾的政治自决权是不是就意味着要承认大陆各个省份都有独立的权利，我们认为这是对自决权问题形而上学式的理解。承认政治自决权并不是说在任何时候都支持独立，也绝不等于支持地方分离主义。如果不存在针对某一地方的特定的政治压迫，当地大部分群众中也不存在稳固的政治实体认同，因而也不存在现实的独立运动的情况下主张地方分离并不具备历史合理性和进步性，政治独立的主张也不会拥有现实的群众基础。因此，认为承认台湾的政治自决权会引起大陆普遍的分离浪潮的想法只是一种理论上的推演，无条件支持分离主义也不是马克思主义者的主张。

至此，我们可以做一个总结。两岸无产阶级团结起来为社会主义而斗争无疑是我们的根本目标，但是，在大陆是帝国主义大国、台湾和大陆实质上是两个政治实体、台湾独立运动存在广泛的群众基础、两岸群众存在深刻政治隔阂的情况下，大陆的马克思主义者和无产阶级只有在明确承认台湾政治自决权的基础上才能赢得台湾无产阶级的信任，两岸无产阶级的团结和共同斗争才能避免沦为一句空话，才能成为可以期待的现实。

说明：列宁在《民族问题提纲》一文中曾说：“对我们纲领中关于民族自决的那一条，除了从政治自决，即从分离和成立独立国家的权利这个意义上来解释以外，我们决不能作别的解释。”（《列宁全集》2017年版，第23卷329页）为便于论述和将讨论集中于台湾独立问题，本文统一使用“政治自决权”一词。